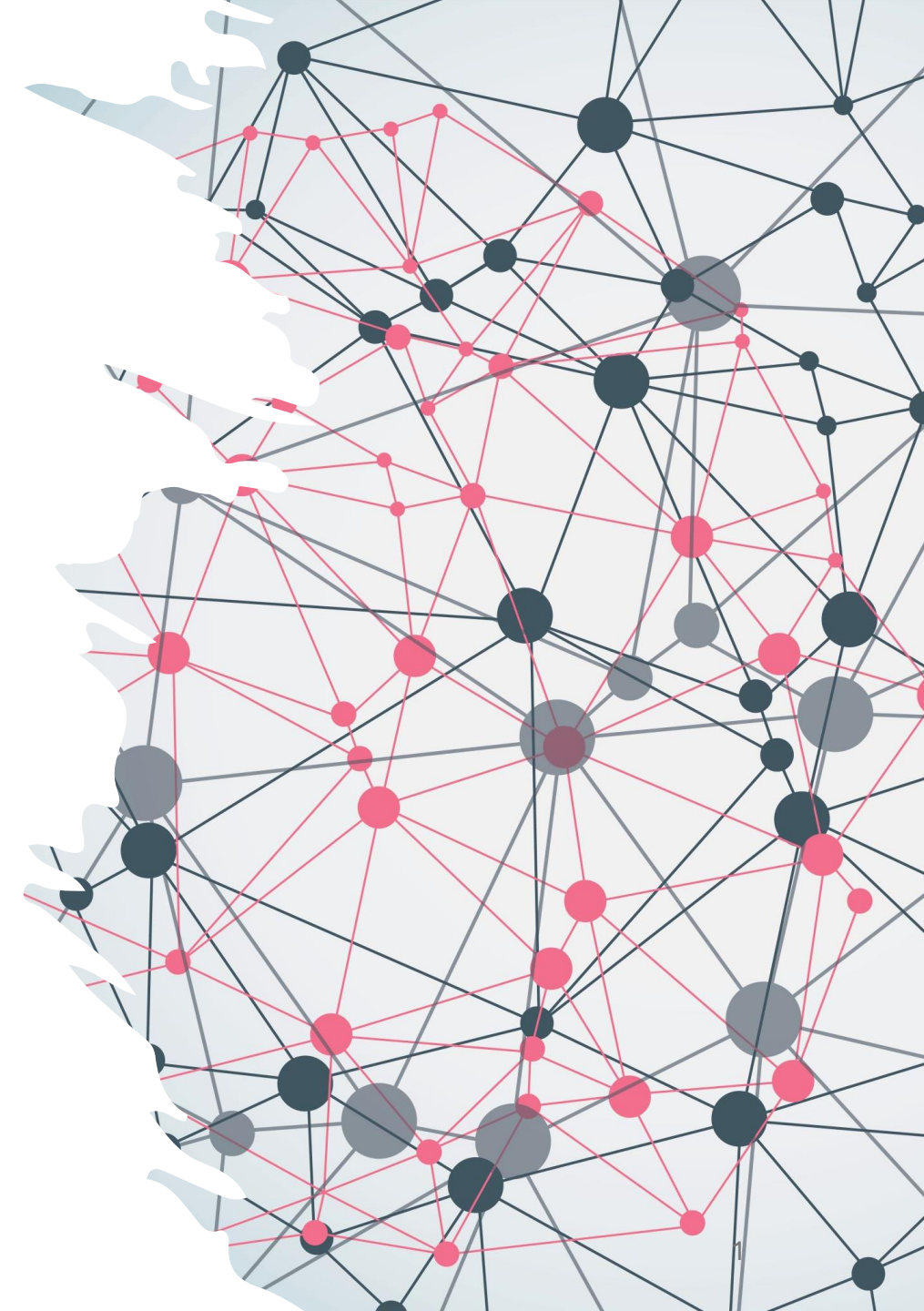


XXI конференция по типологии и грамматике  
для молодых исследователей, ИЛИ РАН

21–23 ноября 2024 г.

# Связь маркирования актантов и этимологического родства двухвалентных предикатов в романских языках

Нина Романова, СПбГУ  
[nina.trausch@gmail.com](mailto:nina.trausch@gmail.com)



# План доклада

I. Введение

II. Романские языки в базе BivalTur

III.

1. Наличие и выраженность связи
2. Факторы, влияющие на обнаружение связи
3. Связь в различных парах языков

IV. Выводы

# Маркирование актантов и типология

**Валентностные (актантные) классы** — «классы предикатов, выделяемые в конкретных языках на основании общности кодирования задаваемых предикатными лексемами актантов»  
[Сай 2018а: 8]

TR: *бросить, взять, видеть, гнать...*

NOM\_GEN: *бояться, достичь, избегать, лишиться, стесняться...*

NOM\_otGEN: *зависеть, отличаться, отстать...*

# Маркирование актантов и типология

## Валентностные (актантные) классы

— как изучать типологически?

- проект Б. Бикеля и др. [Bickel et al. 2014]
- Leipzig Valency Classes Project [Malchukov, Comrie (eds.) 2015]  
→ ValPal [Hartmann et al. 2013]
- Санкт-Петербургский проект [Сай (отв. ред.) 2018]  
→ BivalTyp

# BivalTyp

<https://www.bivaltyp.info>

- на 2024 г.: 135 языков, преимущественно Северная Евразия
- 130 двухвалентных предикатов в контексте → актантные рамки

**X** (бояться) **Y** -а

(П. *нужно выйти из дома, но во дворе лает собака.*) П. боится *собаки*.

→ ит. *aver paura*

**X:** SBJ

**Y:** di

*Leo ha paura del cane*

PN(M) have.3SG.PRS fear-SG.F of.DEF.SG.M dog-SG.M

‘Leo is afraid of the dog.’

# Роль языкового родства

[Сай 2018б]:

- диахроническая нестабильность деления глаголов на валентностные классы — контакты (и другие факторы?)
- стабильнее всего (не)переходность значений: 2000–3000 лет
- сходства между неродственными ареально близкими языками

# Роль языкового родства

- уральские языки [Shagal, Say 2018], диалекты цыганского [Kozhanov, Say 2023]  
*профили переходности и распределение на валентностные классы;  
индекс переходности и локус непереходности*  
→ **ареальный сигнал**
  - славянские [Seržant et al. 2022], манде [Khachaturyan et al. 2024]  
*отождествление классов через этимологическое родство средств кодирования*  
→ **генетическое родство** с отклонениями в случае тесного **контакта**
- + славянские [Орестова 2018]  
*связь совпадения средств кодирования с этимологическим родством предикатов*

# Когнатность и совпадение кодирования

[Орестова 2018]

- 8 славянских языков, представленных в базе VivalTur
- для каждой из 28 пар языков — доля несовпадающих средств кодирования среди родственных и неродственных глаголов
- среди неродственных доля расхождений выше (средние распределений значительно различаются)
- вывод в [Сай 2018б: 591]: *«исторический процесс лексического обновления в определенной семантической нише лишь незначительно повышает вероятность изменения актантной рамки»*



# Вопросы

1. Есть ли в романских языках связь между этимологическим родством предикатов и совпадением их средств кодирования? Насколько она заметна? Чем это можно объяснить?
2. Можно ли утверждать, что более корректным отражением этой связи будет:
  - сужение границ ее действия до части глагольных значений?
  - определение ее через сохранение сочетаемости не с конкретными средствами кодирования, а со средствами кодирования из некоторой семантической группы?
3. Различаются ли по выраженности этой связи различные пары языков? О чем это может говорить?

# Романские языки в VivalTur'e

- (классическая латынь)
- итало-романские: **итальянский**
- галло-романские: **французский**  
**каталанский** — bridge language
- иберо-романские: **испанский, бразильский португальский**

# Романские системы валентностных классов

| Язык 1            | Язык 2      | D*   |
|-------------------|-------------|------|
| каталанский       | испанский   | 0,39 |
| итальянский       | испанский   | 0,4  |
| итальянский       | французский | 0,4  |
| итальянский       | каталанский | 0,41 |
| бр. португальский | испанский   | 0,44 |
| испанский         | французский | 0,44 |
| бр. португальский | каталанский | 0,49 |
| бр. португальский | итальянский | 0,49 |
| каталанский       | французский | 0,53 |
| бр. португальский | французский | 0,53 |

| Язык 1 | Язык 2            | D*   |
|--------|-------------------|------|
|        | итальянский       | 0,52 |
|        | испанский         | 0,57 |
| латынь | каталанский       | 0,58 |
|        | французский       | 0,60 |
|        | бр. португальский | 0,64 |

\*D — мера различия между системами валентностных классов:

0 — одно-однозначное соответствие

1 — полное отсутствие сходства

[Сай 2018б: 594]

*Влияние удаленности от латыни на сходство языков в распределении глаголов на классы: итальянский ближе, бр. португальский и французский — дальше*

# Романские системы валентностных классов

| Язык 1                   | Язык 2             | D*   |
|--------------------------|--------------------|------|
| <b>каталанский</b>       | <b>испанский</b>   | 0,39 |
| итальянский              | испанский          | 0,4  |
| <b>итальянский</b>       | <b>французский</b> | 0,4  |
| итальянский              | каталанский        | 0,41 |
| <b>бр. португальский</b> | <b>испанский</b>   | 0,44 |
| испанский                | <b>французский</b> | 0,44 |
| <b>бр. португальский</b> | <b>каталанский</b> | 0,49 |
| бр. португальский        | итальянский        | 0,49 |
| каталанский              | французский        | 0,53 |
| бр. португальский        | французский        | 0,53 |

| Язык 1 | Язык 2            | D*   |
|--------|-------------------|------|
|        | итальянский       | 0,52 |
|        | <b>испанский</b>  | 0,57 |
| латынь | каталанский       | 0,58 |
|        | французский       | 0,60 |
|        | бр. португальский | 0,64 |

\*D — мера различия между системами валентностных классов:

0 — одно-однозначное соответствие

1 — полное отсутствие сходства

[Сай 2018б: 594]

*Отступления от сортировки по суммарной инновативности:  
общее направление дивергенции (контакты и родство)?*

# Этимологическое родство предикатов

- когнаты = **общий корень** (1-2 словаря для каждого языка)
  - от этимона к когнатам с общим значением → различия в морфологической структуре обычно несущественны (кроме единичных случаев изменения локуса)

# Этимологическое родство предикатов

- когнаты = **общий корень** (1-2 словаря для каждого языка)
  - от этимона к когнатам с общим значением → различия в морфологической структуре обычно несущественны (кроме единичных случаев изменения локуса)
- только **однословные** предикаты
  - [Орестова 2018] — ориентация на корень именного компонента
  - но: когнатны ли выражения?
    - кат. *fer mal* / ит. *fare mal* NDIR.OBJ\_SBJ — фр. *avoir mal* SBJ\_a(LOC)
    - исп. *dar un beso*, *dar un golpe* SBJ\_NDIR.OBJ

# Соотнесение средств кодирования

- разная дистрибуция у «регулярных» соответствий (изменение границ классов при замене) → **строгая тождественность**

лат. *in*

> ит. *in*

> кат. *en*

> исп. *en*

> бр.-п. *em*

лат. *de intus*

> фр. *dans*

> кат. *dins*

# 1.1. Есть ли связь?

- доля несовпадающих актантных рамок у когнатов и некогнатов в каждой паре языков (по [Орестова 2018])

|                  | одна актантная рамка   | разные актантные рамки  |
|------------------|--|---|
| <b>когнаты</b>   | ‘знакомиться’<br>исп. <i>conocer</i> SBJ_DO<br>кат. <i>conèixer</i> SBJ_DO | ‘смотреть’<br>исп. <i>mirar</i> SBJ_DO<br>кат. <i>mirar</i> SBJ_a       |
| <b>некогнаты</b> | ‘гнуть’<br>исп. <i>encorvar</i> SBJ_DO<br>кат. <i>doblegar</i> SBJ_DO      | ‘зависеть’<br>исп. <i>depender</i> SBJ_de<br>кат. <i>variar</i> SBJ_amb |



# 1.1. Есть ли связь?

- доля несовпадающих актантных рамок у когнатов и некогнатов в каждой паре языков (по [Орестова 2018])

|                  | брп<br>исп | брп<br>кат | фр<br>ит | кат<br>исп | брп<br>ит | брп<br>фр | кат<br>фр | кат<br>ит | исп<br>ит | исп<br>фр | <i>среднее</i> |
|------------------|------------|------------|----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| <b>когнаты</b>   | 0,11       | 0,18       | 0,13     | 0,16       | 0,23      | 0,27      | 0,23      | 0,25      | 0,16      | 0,22      | <b>0,19</b>    |
| <b>некогнаты</b> | 0,34       | 0,48       | 0,29     | 0,34       | 0,31      | 0,35      | 0,28      | 0,27      | 0,17      | 0,21      | <b>0,30</b>    |

**парный Т-критерий Стьюдента:**

$$t = 0,420$$

$$df = 9$$

$$p = 0,008$$

# 1.1. Есть ли связь?

- доля несовпадающих актантных рамок у когнатов и некогнатов в каждой паре языков (по [Орестова 2018])

|                  | брп<br>исп  | брп<br>кат  | фр<br>ит    | кат<br>исп  | брп<br>ит   | брп<br>фр   | кат<br>фр   | кат<br>ит   | исп<br>ит   | исп<br>фр   | <i>среднее</i> |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|----------------|
| <b>когнаты</b>   | 0,11        | 0,18        | 0,13        | 0,16        | 0,23        | 0,27        | 0,23        | 0,25        | 0,16        | <b>0,22</b> | <b>0,19</b>    |
| <b>некогнаты</b> | 0,34        | 0,48        | 0,29        | 0,34        | 0,31        | 0,35        | 0,28        | 0,27        | 0,17        | <b>0,21</b> | <b>0,30</b>    |
| <b>отношение</b> | <i>0,33</i> | <i>0,38</i> | <i>0,46</i> | <i>0,47</i> | <i>0,74</i> | <i>0,77</i> | <i>0,83</i> | <i>0,92</i> | <i>0,92</i> | <i>1,03</i> |                |

*ср. пары с «повышенным» сходством  
распределения глаголов на классы  
(кроме исп-фр)*

## 1.2. Почему связь «незначительна»?

Связь между родством предикатов и совпадением средств кодирования есть, но хорошо заметна в меньшинстве пар языков и в целом не очень значительна.

## 1.2. Почему связь «незначительна»?

### **Как часто новая лексема для значения = новая рамка?**

- «межлексемная» вариативность кодирования актантов скорее редка, параметр типологического варьирования? [Сай 2018б: 603]

→ [как дело обстоит в латыни?](#)

# 1.2. Почему связь «незначительна»?

## Латинские предикаты из *VivaTyp*'а Vs этимоны романских глаголов

- 316 ЭТИМОНОВ (236 — переходные, см. исключение неоднословных)
- 111 совпадений с семантическим соответствием из базы → 205 пар латинских глаголов
- разметка по *Latin Oxford Dictionary*: кодирование при сопоставимости значения и аргументной структуры
- всего 7 расхождений на 205 пар, включая два нестрогих соответствия — и этимон лучше предсказывает кодирование романского глагола?

*amo* TR                      *placeo* DAT\_NOM                      ит. *piacere* NDIR.OBJ\_NOM                      ‘любить#чай#’  
*pervenio* adAcc                      *atingo* TR                      фр. *atteindre* TR                      ‘достичь’

**→ для классической латыни межлексемная вариативность кодирования актантов скорее не характерна**

## 1.2. Почему связь «незначительна»?

### **Как часто новая лексема для значения = новая рамка?**

- «межлексемная» вариативность кодирования актантов скорее редка, параметр типологического варьирования? [Сай 2018б: 603]
- как дело обстоит в латыни?

## 1.2. Почему связь «незначительна»?

### **Как часто новая лексема для значения = новая рамка?**

- «межлексемная» вариативность кодирования актантов скорее редка, параметр типологического варьирования? [Сай 2018б: 603]
- (для романских языков) обычно наследование разных этимонов = наследование одних средств кодирования

## 1.2. Почему связь «незначительна»?

### **Как часто новая лексема для значения = новая рамка?**

- «межлексемная» вариативность кодирования актантов скорее редка, параметр типологического варьирования? [Сай 2018б: 603]
- (для романских языков) обычно наследование разных этимонов = наследование одних средств кодирования
- изменения системы средств кодирования в языках-потомках (аналогия и др.)



## 2. Где связь заметнее?

У предикатов с менее предсказуемой концептуализацией?

→ учет межъязыковой предсказуемости по [Say 2023]

- $\pi$  — предсказуемость попадания предиката в один валентностный класс с другими
- высокая: переходные, симметричные, конкретные...
- низкая: психологические...

→ отдельно на материале **малопредсказуемых предикатов** ( $\pi < 0.46$ )

## 2. Где связь заметнее?

При соотнесении средств кодирования по значению?

- *con / amb / avec...* — может быть, сохраняется семантика средств кодирования, а не конкретные единицы?
  - отнесение средств в одну из групп (с учетом локуса):
    - переходность
    - комитативность/инструмент: < *cum*, < *apud*, < *apud hoque*
    - направление к: < *in*, < *de intus*, < *ad...*
    - направление от: < *de*, < *de ab*
    - причина: < *per*, < *per culpa*
- ! единичные средства вне групп: *que*, *rispetto a*, *SBJ\_PRED...*

## 2. Где связь заметнее?

|                  | брп<br>исп | брп<br>кат | фр<br>ит | кат<br>исп | брп<br>ит | брп<br>фр | кат<br>фр | кат<br>ит | исп<br>ит | исп<br>фр | <i>среднее</i> |
|------------------|------------|------------|----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| <b>когнаты</b>   | 0,11       | 0,18       | 0,13     | 0,16       | 0,23      | 0,27      | 0,23      | 0,25      | 0,16      | 0,22      | <b>0,19</b>    |
| <b>некогнаты</b> | 0,34       | 0,48       | 0,29     | 0,34       | 0,31      | 0,35      | 0,28      | 0,27      | 0,17      | 0,21      | <b>0,30</b>    |
| отношение        | 0,33       | 0,38       | 0,46     | 0,47       | 0,74      | 0,77      | 0,83      | 0,92      | 0,92      | 1,03      |                |

- парный Т-критерий Стьюдента:

### **этимология средств**

**все предикаты**

$p = 0.008$

**малопредсказуемое**

$p = 0.023$

### **семантика средств**

$p = 0.004$

$p = 0.003$

*p*: точный тест Фишера

*φ*-коэффициент

## 2. Где связь заметнее?

| пред.     | сред. | бпр          |              | кат          |              | бпр         |             | кат  |      | фр          |      | исп |
|-----------|-------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------|------|-------------|------|-----|
|           |       | исп          | кат          | исп          | фр           | фр          | ит          | ит   | исп  | ит          |      |     |
| все       | эт.   | 0,01         | 0,00         | <b>0,07</b>  | 0,80         | 0,50        | 0,52        | 1,00 | 1,00 | <b>0,13</b> | 1,00 |     |
|           |       | <b>-0,28</b> | <b>-0,31</b> |              |              |             |             |      |      |             |      |     |
| сем.      | сем.  | 0,00         | 0,00         | 0,50         | 0,26         | <b>0,13</b> | <b>0,15</b> | 0,40 | 1,00 | 0,36        | 0,76 |     |
|           |       | <b>-0,36</b> | <b>-0,38</b> |              |              |             |             |      |      |             |      |     |
| малопред. | эт.   | 0,01         | 0,00         | 0,00         | <b>0,09</b>  | <b>0,10</b> | 1,00        | 1,00 | 1,00 | 1,00        | 0,72 |     |
|           |       | <b>-0,47</b> | <b>-0,57</b> | <b>-0,62</b> |              |             |             |      |      |             |      |     |
| сем.      | сем.  | 0,00         | 0,01         | <b>0,17</b>  | 0,04         | <b>0,05</b> | <b>0,17</b> | 0,46 | 1,00 | 1,00        | 1,00 |     |
|           |       | <b>-0,57</b> | <b>-0,52</b> |              | <b>-0,47</b> |             |             |      |      |             |      |     |

- у малопредсказуемых выше сила связи (и чаще обнаруживается)!
- для семантических соответствий средств кодирования говорить о большей заметности сложно: иногда лучше, иногда хуже этимологических

*p: точный тест Фишера*

*φ-коэффициент*

### 3. В каких парах языков?

| пред.     | сред. | брп<br>исп    | брп<br>кат    | кат<br>исп    | кат<br>фр     | брп<br>фр | брп<br>ит | кат<br>ит | фр<br>исп | фр<br>ит | исп<br>ит |
|-----------|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|
| все       | эт.   | 0,01<br>-0,28 | 0,00<br>-0,31 | 0,07          | 0,80          | 0,50      | 0,52      | 1,00      | 1,00      | 0,13     | 1,00      |
|           | сем.  | 0,00<br>-0,36 | 0,00<br>-0,38 | 0,50          | 0,26          | 0,13      | 0,15      | 0,40      | 1,00      | 0,36     | 0,76      |
| малопред. | эт.   | 0,01<br>-0,47 | 0,00<br>-0,57 | 0,00<br>-0,62 | 0,09          | 0,10      | 1,00      | 1,00      | 1,00      | 1,00     | 0,72      |
|           | сем.  | 0,00<br>-0,57 | 0,01<br>-0,52 | 0,17          | 0,04<br>-0,47 | 0,05      | 0,17      | 0,46      | 1,00      | 1,00     | 1,00      |

*p*: точный тест Фишера  
*φ*-коэффициент

### 3. В каких парах языков?

| пред.     | сред. | брп           |               | кат  |      | брп  |      | кат  |      | фр   |      | исп  |      |
|-----------|-------|---------------|---------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|           |       | исп           | кат           | исп  | фр   | фр   | ит   | ит   | исп  | ит   | ит   | ит   |      |
| все       | эт.   | 0,01<br>-0,28 | 0,00<br>-0,31 | 0,07 | 0,80 | 0,50 | 0,52 | 1,00 | 1,00 | 0,13 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |
|           | сем.  | 0,00<br>-0,36 | 0,00<br>-0,38 | 0,50 | 0,26 | 0,13 | 0,15 | 0,40 | 1,00 | 0,36 | 0,76 | 1,00 | 0,76 |
| малопред. | эт.   | 0,01<br>-0,47 | 0,00<br>-0,57 | 0,00 | 0,09 | 0,10 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,72 |
|           | сем.  | 0,00<br>-0,57 | 0,01<br>-0,52 | 0,17 | 0,04 | 0,05 | 0,17 | 0,46 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 1,00 |

иберо-романские      через испанский?      контакты с bridge language (у испанского более тесные?)      ?

### 3. В каких парах языков?

- формирование связи в родственных языках (без контакта):

|              | некогнаты  | когнаты  |     |
|--------------|--|--|-----|
| несовпадение | <ul style="list-style-type: none"><li>+ <b>накопление изменений в кодировании</b></li><li>+ предпочтение исконных лексем языка-предка с разным управлением</li><li>+ образование/заимствование новых лексем, имеющих отличное управление</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>накопление изменений в кодировании</b></li></ul>  | t↑↑ |
| совпадение   | <ul style="list-style-type: none"><li>- <b>предпочтение исконных лексем с одинаковым управлением (и общие изменения в их кодировании)</b></li></ul>  | <ul style="list-style-type: none"><li>+ сохранение когнатов с их актантными рамками (и общие изменения в их кодировании)</li><li>+ заимствование лексем из общего третьего источника с совпадением средств кодирования (встраивание / заимствование)</li></ul> |     |

### 3. В каких парах языков?

- формирование связи в родственных языках (контактное):

|              | некогнаты                                     | когнаты   |
|--------------|---|---|
| несовпадение |   | – заимствование лексемы с калькированием рамки или адаптацией                   |
| совпадение   | – копирование рамки без заимствования лексемы | + заимствование лексемы и рамки (предпочтение формально близкого при контакте?) |



# 3. В каких парах языков?

- если принять предположения с предыдущих слайдов, то:
    - связь может быть более характерна для языков, разошедшихся менее давно
    - контактные явления могут способствовать «затиранию» связи
  - возможное объяснение полученных данных:
    - бр. португальский & испанский — самое близкое родство
    - бр. португальский & каталанский — связь, опосредованная испанским
      - в 57/59 случаев: если средства кодирования совпадают в *брп-кат*, то они совпадают и в *исп-кат*
      - расхождения у некогнатов — по большей части = расхождения между испанским и бр. португальским + расхождения между испанским и каталанским
- за счет расхождений между исп. и бр.-п. — больше связь, как у родственников

### 3. В каких парах языков?

- если принять предположения с предыдущих слайдов, то:
  - связь может быть более характерна для языков, разошедшихся менее давно
  - контактные явления могут способствовать «затиранию» связи
- возможное объяснение полученных данных:
  - бр. португальский & испанский — самое близкое родство
  - бр. португальский & каталанский — связь, опосредованная испанским
  - испанский & каталанский, (французский & каталанский?) — большая близость, чем у других контактирующих, но хуже родства
  - остальные пары — из-за дивергенции и контактов связь незаметна?

### 3. В каких парах языков?

- но фактически для надежной интерпретации не хватает данных → возможные перспективы:
  - сопоставление с данными славянских и др. языков
  - увеличение объема данных для каждой пары языков
  - привлечение исторических данных

# Выводы

- 1) В (западно-)романских языках вероятность несовпадения средств кодирования у неродственных предикатов выше, чем у родственных, но не намного — ср. редкость межлексемной вариативности кодирования?
- 2) Связь значимее для малопредсказуемых предикатов; вопрос о связи родства с семантическим совпадением средств кодирования требует более тщательного изучения.
- 3) Связь хорошо видна в парах «брп–исп», «брп–кат»; для малопредсказуемых предикатов заметна в «кат–исп» и «кат–фр». Возможно, ср. механизмы возникновения связи при дивергенции языков и в ситуации контакта.

# Литература

- Валентностные классы двухместных предикатов в разноструктурных языках / Отв. ред. С. С. Сай. СПб. : ИЛИ РАН, 2018. 624 с.
- Орестова М. П. Соответствия лексических и грамматических средств кодирования двухместных ситуаций внутри славянской группы языков. Курсовая работа, СПбГУ. СПб., 2018. 22 с.
- Сай С. С. Валентностные классы двухместных предикатов: теоретический контекст, задачи исследования и структура сборника // Валентностные классы двухместных предикатов в разноструктурных языках / Отв. ред. С. С. Сай. СПб. : ИЛИ РАН, 2018. С. 5–46.
- Сай С. С. Маркирование актантов двухместных предикатов: предварительные итоги типологического исследования // Валентностные классы двухместных предикатов в разноструктурных языках / Отв. ред. С. С. Сай. СПб. : ИЛИ РАН, 2018. С. 5–46.
- Bickel B. , Zakharko T., Bierkandt L., Witzlack-Makarevich A. Semantic role clustering: An empirical assessment of semantic role types in non-default case assignment // Studies in Language, 38, 3, 2014. P. 485–511.
- Hartmann I., Haspelmath M., Cysouw M. Identifying semantic role clusters and alignment types via microrole coexpression tendencies // Studies in Language 38, 3, 2014. P. 463–484.

# Литература

- Khachaturyan M., Moroz G., Vydrin V., Konoshenko M. Valency patterns in Mande: contact vs inheritance // *Studies in Language*. 2024.
- Kozhanov K., Say S. Genealogy vs. contact configuration: argument coding across Romani dialects in Europe. 56th Annual Meeting of the Societas Linguistica Europaea. National and Kapodistrian University of Athens. August 29 – September 1, 2023.
- Say S. Predictability of bivalent argument encoding patterns. Talk at the “Forschungsschwerpunkte der Finnougristik” seminar. LMU, Munich. January 30, 2023.
- Seržant I. A., Wiemer B., Bužarovska E., Ivanová M., Makartsev M., Savić S., Sitchinava D., Skwarska K., Uhlik M. Argument and diachronic trends in argument marking across Slavic // *Alignment and alignment change in the Indo-European family* / Ed. by E. Dahl. Oxford University Press, 2022. P. 300–327.
- Shagal K., Say S. Bivalent verb classes in Uralic languages. Paper presented at the XLV Annual Conference of Linguistics (Kielitieteen päivät). University of Helsinki. May 7–9, 2018.
- *Valency Classes in the World’s Languages* / Ed. by A. Malchukov, B. Comrie. Berlin: De Gruyter Mouton, 2015.

**Спасибо за внимание!**